



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2802/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza LENITAS d.o.o., OIB 98900737462, Poreč, Partizanska 13, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IVANA DAUTOVIĆA iz Opatije, Prolaz M. Brajše 12, OIB 41916255369, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3012/22-40 od 21. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3012/22-40 od 21. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3012/22-40 od 21. kolovoza 2023. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Ivana Dautovića, za sazivanjem skupštine vjerovnika. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je odredbom čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima. Odredbom čl. 137. st. 1. SZ-a propisano je da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu. Stoga je sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika jer vjerovnik dužnika stječe položaj stečajnog vjerovnika podnošenjem prijave tražbine stečajnom upravitelju te je od tog trenutka vjerovnik legitimiran u stečajnom postupku i ima svojstvo stranke. Iz tablice ispitanih tražbina od 3. srpnja 2023. razvidno je da su u ovom stečajnom postupku prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 1.885.697,00 EUR / 14.207.784,05 kn. Kako se sukladno čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a, skupština vjerovnika može sazvati na prijedlog jednog ili više stečajnih vjerovnika uz uvjet da zbroj njihovih tražbina prelazi 2/5 iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika, to je potrebno da je predlagatelj Ivan

Dautović u ovom stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu višem od 754.278,80 EUR / 5.683.113,62 kn. No, kako prijavljena tražbina stečajnog vjerovnika Ivana Dautovića iznosi 690.000,00 EUR / 5.198.805,00 kn, to je njegov prijedlog odbijen.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe da u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama navodeći kako smatra da je sud pogrešno zaključio kako se položaj stečajnog vjerovnika stječe podnošenjem prijave tražbine stečajnom upravitelju već smatra da se isto stječe isključivo pravomoćnim rješenjem o utvrđenoj tražbini. Stoga predlaže da ovaj sud pobijano rješenje preinači, sukladno navodima stečajnog vjerovnika, a podredno pobijano rješenje ukine i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja.

6. Iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je predlagatelj na ispitnom ročištu osporio veći broj prijavljenih tražbina, pa je njegova tražbina utvrđena a ostale su osporene s time da vjerovnik Republika Hrvatska ima ovršnu ispravu za svoju prijavljenu tražbinu.

7. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je odredbom čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a propisan uvjet za sazivanje skupštine vjerovnika i to da zbroj tražbina predlagatelja sazivanja skupštine na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima. Dakle, u ovoj pravnoj stvari je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da je zakon izričito propisao da se uzima u obzir zbog tražbina svih stečajnih vjerovnika, a ne samo onih čije su tražbine utvrđene.

8. Identičan pravni stav kod utvrđivanja prava na sazivanje skupštine vjerovnika je izražen i u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-6971/17 od 22. studenog 2017. i PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012., u kojima je dozvoljeno vjerovnicima osporenih tražbina da podnesu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

9. Naime, iako vjerovnici osporenih tražbina čija tražbina se ne temelji na ovršnoj ispravi načelno nemaju pravo glasa, u čl. 106. st. 4. SZ-a je propisano da će im se priznat se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i

nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Nadalje u stavku 6. istog članka je propisano da sud može tijekom glasovanja na sljedećim skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnoga upravitelja ili kojega od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina.

10. Slijedom navedenog, vjerovnici osporenih tražbina mogu imati pravo glasa na skupštini vjerovnika jer uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja sud tim vjerovnicima može dati pravo glasa kod donošenja odluka o određenim konkretnim pitanjima. Naime, ti vjerovnici mogu u parničnom postupku dokazati da je njihova tražbina osnovana te će se njihova tražbina u stečajnom postupku smatrati utvrđenom. Nadalje, moguće je da u pojedinim stečajnim postupcima budu osporene sve prijavljene tražbine. U takvom slučaju, ako bi se prihvatio stav žalitelja, uopće ne bi bilo vjerovnika na skupštinama do dovršetka svih parničnim postupaka. No, sama odredba čl. 104. SZ-a navodi da se uzimaju u obzir tražbine svih stečajnih vjerovnika a ne samo onih čije su tražbine utvrđene.

11. Stoga je pravilno sud prvog stupnja odlučio kada je utvrdio da predlagatelj stečajni vjerovnik Ivan Dautović, nije ovlašten sukladno čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine jer njegova tražbina ne prelazi dvije petine tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

12. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085c-82fb5**

Kontrolni broj: **0456a-85089-8e098**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.